

## 各年齢男女の衣生活行動

岡田 宣子

(東京家政大学家政学部)

原稿受付平成12年11月4日；原稿受理平成13年5月21日

Gender Preferences and Reformed Clothing Routines Based on  
Generational Differences

Nobuko OKADA

*Faculty of Home Economics, Tokyo Kasei University, Itabashi-ku, Tokyo 173-8602*

Each family member desires to have a healthy and comfortable lifestyle in terms of clothing practices. The purpose of the questionnaire is to assess the reformed clothing practices of all family members. The total number of subjects was 2,179 for both sexes from 10 to 98 years old. The mean scale value for each question was calculated. Based on factor analysis using 25 questions, four factors were interpreted. The mean factor score and scale value for each age group for both sexes were discussed.

The results are as follows:

1. For male and female subjects, the mean of scale value related to personality traits is larger than the scale value related to fashion. Everyone desires clothing that reflects their individual personality. Gender inequality for clothing practices showed that males over 40 years of age did not take part in clothing selection and did not enjoy their clothing routines. It was concluded that all people must find a way to enjoy their own clothing routines and to feel satisfied that their clothing routine practices reflect their individuality and personality.

2. The cumulative percentage of four factors, "comfort desired," "desired body type," "tradition for reformed clothing routines," and "individuality for reformed routines," was 84.3.

3. "Comfort desired" increased with age for both sexes. As the percentage of this factor was 40, it was concluded that family members desire wearing comfortability.

4. The highest value of "desired body type" was found to be the 16-year-old age group, for both sexes. In female subjects this decreases with age, but male subjects in the 40-60-year-age group showed an increase. Most of these results were related to leg length, waist and hip girth rather than to height.

5. For both sexes, "tradition for reformed clothing routines" increased with age. Results showed gender specific practices and generational differences.

6. "Individuality for reformed routines" showed (gender specific) practices and generational differences. The 16 and 20-year-old male group recorded the highest value, while the 60-year-old group recorded the lowest value.

7. Female subjects had larger factor scores than their male counterparts for each of the four factors.

(Received November 4, 2000; Accepted in revised form May 21, 2001)

**Keywords:** family 家族, clothing 被服, factor 要因, body 体, gender 性別, wearing comfortability 着心地.

## 1. 目的

乳児から高齢者に至るまで、家族員の衣生活行動は多岐におよんでいる。衣生活行動としての被服の調達・着装・収納・手入れ・保管・再利用・処分などの行為

は、従来各家族員が相互に影響されながら合理的に家庭内で調整されてきた。しかし、核家族化や家族の流動化、独居高齢者の増加などの家族形態の変化<sup>1)</sup>、生活やライフスタイルの多様化に伴って、今後衣生活に

表1. 衣生活に関する質問調査の項目内容

質問内容	質問番号	内容分類
ウエストのゆとり	8	着心地
着心地	21	
保温性	22	
通気性	23	
背の高さ	14	体つき
腰の太さ	15	
脚の長さ	16	
胴の太さ	17	
被服のしきたり家族から	3	家族からの 衣文化伝承 和服へのなじみ
外出着として和服	4	
アイロン・つくり方家族から	26	
自分で和服着られる	27	
流行	9	流行 格好の良さ 個性
申し分のない被服高くても	10	
個性	13	
格好良く気に入ったデザイン	18	
あきのこないデザイン	20	
季節に伴う出し入れ自分で	6	被服管理 再利用 手入れ
手入れしやすさ考慮	19	
不用被服つくりかえ再利用	24	
被服の手入れ自分で	25	
家族の意見を参考に購入	1	被服購入 自分で 既製服
自分の被服は自分で選ぶ	2	
注文・手づくり服	11	
既製服	12	

かなりの変化が予測される<sup>2)</sup>。本報は自立した個人の生き方を尊重し、お互いを支え合う家族<sup>2)</sup>として、各家族員が健康で生き生きと心豊かな衣生活を過ごせるよう、衣生活の向上をはかるための基礎資料を得ることを目的としている。衣生活に関する質問紙調査を行い、衣生活行動の現状をとらえようと試みた。大村は<sup>3)</sup>衣生活の情報に着目し、三世代同居家族男女を対象に調査を行っている。岡田は<sup>4)</sup>娘・母・祖母の三世代成人女子にみる衣生活行動をとらえている。また熊谷は<sup>5)</sup>母親の着行動からみる親子関係について幼稚園児とその母親を、着装の選択と購買行動に係わる家族影響を女子学生とその母親を対象に調査し報告している。しかしこれらは衣生活の情報にターゲットを絞ったり、女子のみを検討したものであったり、本報のように10歳から98歳と広い年齢層の男女を各年齢

表2. 調査対象

年齢	年齢範囲(歳)	男子	女子	計
10	10~15	111	107	218
16	16~19	102	131	233
20	20~29	167	145	312
30	30~39	110	177	287
40	40~49	110	130	240
50	50~59	133	139	272
60	60~69	97	107	204
70	70~79	124	120	244
80	80~98	61	108	169
合計		1,015	1,164	2,179

ごとに検討し、衣生活行動を広範囲にとらえようとした調査は見当たらないようである。

## 2. 対象と方法

東京都内およびその近郊の大学の色々な専攻に在学する学生とその家族および知人を対象とし、留置法により1996~1998年に質問紙調査を実施した。質問内容を表1に示す。すなわち、着心地に関する4項目、体つきの意識に関する4項目、家族からの衣文化伝承と和服へのなじみに関する4項目、流行と格好の良さに関する4項目と個性に関わる1項目、被服の手入れ・管理と再利用に関する4項目、被服の選択行動に関わる4項目の合計25項目である。1年を通じた衣生活を考えて回答してもらった。なお、女子についてはこれらに、ファウンデーションの2項目(問5・問7)を追加しているがここでは省くことにした。各項目の回答を4段階の評定尺度値に変換し解析を行った。例えば、問3の「冠婚葬祭などでの被服のしきたりについて家族の人から教わりましたか」の回答、「教わらなかった」に“1”を、「少し教わった」に“2”を、「かなり教わった」に“3”を、「沢山教わった」に“4”を与えている。「～が気になりますか」「～を考慮しますか」「～を着用しますか」の質問についても、回答「気にならない、考えない、着用しない」に“1”を、「少し気になる、少し考える、たまに着用」に“2”を、「かなり気になる、かなり考える、かなり着用」に“3”を、「大変気になる、よく考える、いつも着用」に“4”を、他の項目も同様に程度順の4段階の評定尺度値を与えた。

表2は調査対象を示したものである。10歳以上15歳までをグループ10歳、16~19歳を16歳、20~29

各年齢男女の衣生活行動

歳を20歳、同様に30歳、40歳、50歳、60歳、70歳、80歳以上98歳までを80歳とした。得られた有効総数は2,179名である。各年齢男女別に各質問項目の評定尺度値の平均値・標準偏差を求め、分散の検定後、相隣る年齢間および各年齢の男女間で平均値間の差の有意性の検定を行った。男女を一括して25項目を用いて因子分析を行い、抽出因子の因子得点を求めその平均値についても同様に各年齢男女別にとらえ検討した。因子分析は相関行列に基づいた主因子法（繰り返しあり）で、バリマックス回転後の因子パターンを用いた。

3. 結果および考察

(1) 各質問項目の評定尺度値の平均値

表3は質問25項目の評定尺度値の平均値・標準偏差およびその検定結果を示したものである。ここでは、興味ある挙動すなわち、男女で変化傾向が大きく相違するものや、加齢に伴う変化傾向に特徴のみられるものをいくつか取り上げ図示し検討する。

図1は、問1の「外出着を購入する時、家族の人の意見を参考にしますか」と、問2の「自分の被服は自分で選んで購入しますか」の結果を示したものである。

横軸に年齢グループ、縦軸に評定尺度値をとり、男女別に示してある。両項目の平均値の年齢による推移は男女共に拮抗している。男子についてみると、問1は10・16歳間で有意に減少し20歳で最小値となり家族の意見をあまり参考にしなくなるが、その後20・30歳間と30・40歳間の有意な増加で家族の意見をかなり参考にするようになる。問2では10・16歳間で有意に増加し、自分で主体的に選んで被服を購入しているのに、30・40歳間で有意に減少後横ばいとなり消極的になる。女子についてみると、問1は10・16歳間で有意に減少、70歳以降は増加傾向を示す。加齢により自立が不可能となる女子は人に頼った衣生活行動を起こしている。問2は10・16歳間、16・20歳間で有意に増加し自分で購入するようになるが、50・60歳間と70・80歳間で有意に減少する。問1、問2ともに16歳では有意な性差はみられないがその後、女子は家族の意見を参考にせず主体的に選択して購入するようになる。男子は30歳から40歳で有意な変化を示し女子に被服購入を頼っている現状が明らかになった。

図2に示す、問3の「冠婚葬祭などでの被服のしきたりについて家族の人から教わりましたか」について

表3-1. 各質問項目の年齢別・性別評定尺度値の平均値・標準偏差

質問項目	年齢	問 1		問 2		問 3		問 4		問 6		問 8		問 9		問 10		
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
10	$\bar{X}$	2.01	2.43	2.34	2.2	1.74	1.76	1.01	1.01	1.57	2.09	2.35	2.75	2.09	2.31	1.77	*	1.96
	S.D.	0.89	0.94	1.12	1.08	0.82	0.74	0.1	0.1	0.85	1.05	0.7	0.58	0.84	0.92	0.7		0.64
16	$\bar{X}$	1.52	1.75	3.37	3.42	1.81	1.87	1.02	1.01	2.42	2.95	2.25	2.82	2.45	2.6	2.4		2.26
	S.D.	0.63	0.68	0.92	0.84	0.73	0.71	0.14	0.09	1.12	1.06	0.74	0.55	0.85	0.87	0.69		0.65
20	$\bar{X}$	1.39	1.77	3.45	3.77	2.02	2.34	1.02	1.11	2.63	3.61	2.38	2.91	1.93	2.22	2.37		2.37
	S.D.	0.67	0.71	0.88	0.5	0.67	0.8	0.15	0.31	1.22	0.77	0.79	0.5	0.78	0.75	0.83		0.62
30	$\bar{X}$	1.78	1.71	3.21	3.75	2.17	2.48	1.03	1.24	2.45	3.85	2.64	2.68	1.66	2	2.25		2.27
	S.D.	0.85	0.61	1.09	0.58	0.75	0.79	0.16	0.5	1.18	0.47	0.62	0.61	0.61	0.69	0.71		0.71
40	$\bar{X}$	2.26	1.66	2.59	3.84	2.32	2.39	1.03	1.21	1.78	3.95	2.55	2.72	1.7	1.95	2.16		2.22
	S.D.	1	0.6	1.11	0.5	0.87	0.81	0.16	0.44	1.07	0.25	0.59	0.62	0.8	0.76	0.73		0.64
50	$\bar{X}$	2.34	1.73	2.37	3.8	2.14	2.4	1.01	1.4	1.69	4	2.56	2.59	1.48	2.06	2		2.33
	S.D.	0.88	0.8	1.14	0.64	0.89	0.91	0.09	0.6	0.97	0	0.7	0.64	0.57	0.63	0.7		0.77
60	$\bar{X}$	2.25	1.67	2.31	3.41	2.06	2.56	1.14	1.63	1.71	3.88	2.21	2.33	1.46	2	2.06		2.38
	S.D.	1.01	0.7	1.14	1	0.94	1.06	0.38	0.69	0.94	0.47	0.76	0.81	0.54	0.73	0.84		0.8
70	$\bar{X}$	2.28	2.01	2.28	3.32	2.34	2.65	1.19	1.73	1.82	3.82	2.11	1.9	1.47	1.6	2.08		2.04
	S.D.	1.05	0.85	1.15	0.94	1.04	1.14	0.48	0.8	1.09	0.55	0.79	0.79	0.69	0.61	0.79		0.77
80	$\bar{X}$	2.18	2.27	2.21	2.67	2.49	2.75	1.25	1.81	2.14	3.31	2.03	1.77	1.21	1.54	1.98		2.06
	S.D.	1.15	0.98	1.31	1.18	1.09	1.05	0.6	0.89	1.28	1.03	0.89	0.8	0.41	0.7	0.85		0.93

p<0.001: \*\*\*\*      p<0.005: \*\*\*      p<0.01: \*\*      p<0.05: \*

表 3-2. 各質問項目の年齢別・性別評定尺度値の平均値・標準偏差

質問項目	問 11		問 12		問 13		問 14		問 15		問 16		問 17		問 18		問 19									
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F								
10	1.04	**	1.18	3.04	2.94	2.4	2.5	1.78	2.18	1.37	*	2.19	1.67	2.21	1.39	*	2.18	1.99	*	2.42	1.5	2.02				
	S.D.	0.3	0.46	0.85	0.98	0.94	0.84	0.92	3.8	0.63	3.79	0.76	3.8	0.61	3.78	1.02	1.92	0.75	3.8							
16	1.12	*	1.24	2.87	2.92	2.58	****	2.96	1.82	****	2.27	1.71	****	2.46	1.88	****	2.47	1.62	****	2.4	2.61	2.55	1.58	****	1.9	
	S.D.	0.41	0.51	0.88	0.88	0.87	0.91	0.97	1.08	0.98	1.05	1	1.03	0.94	1.05	0.92	1.05	0.92	0.8	0.72	0.8	0.72	0.69	0.69	0.69	
20	1.19		1.3	2.89	2.9	2.53	****	3.06	1.73	****	2.21	1.5	****	2.46	1.86	****	2.28	1.6	****	2.32	2.15	2.19	1.77	****	2.52	
	S.D.	0.44	0.7	0.92	0.79	0.96	0.81	0.97	1.08	0.78	0.99	0.95	0.99	0.95	0.93	0.8	0.96	0.94	0.75	0.83	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	
30	1.22	***	1.4	3.12	3.07	2.52	****	3.06	1.46	****	1.92	1.55	****	2.32	1.64	****	2.08	1.61	****	2.32	1.71	****	2.03	2.05	****	2.78
	S.D.	0.42	0.64	0.84	0.79	0.99	0.77	0.71	0.94	0.8	0.93	0.8	0.91	0.79	0.91	0.82	0.79	0.85	0.85	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
40	1.54		1.37	2.95	2.95	2.35	****	2.93	1.63	*	1.91	1.68	****	2.4	1.72	****	2.12	1.8	****	2.48	1.51	*	1.72	2.09	****	2.85
	S.D.	0.76	0.65	0.94	0.85	0.84	0.77	0.84	0.97	0.77	0.99	0.86	0.99	0.86	0.9	0.85	0.89	0.7	0.75	0.84	0.88	0.88	0.88	0.88	0.88	0.88
50	1.65		1.48	2.79	2.94	2.33	****	3.19	1.49	****	1.96	1.63	****	2.17	1.68	***	2	1.72	****	2.22	1.54	1.68	1.81	****	2.86	
	S.D.	0.78	0.67	0.85	0.88	0.78	0.82	0.78	0.97	0.88	0.95	0.85	0.95	0.85	0.93	0.87	0.91	0.71	0.81	0.73	0.81	0.73	0.81	0.73	0.81	
60	1.79		1.7	2.71	2.86	2.35	****	3.06	1.62	*	1.93	1.73	****	2.25	1.7	*	2.02	1.7	****	2.26	1.39	*	1.62	2	****	2.96
	S.D.	0.85	0.87	0.92	0.99	0.83	0.8	0.81	0.8	1.03	0.9	1.17	0.9	1.17	0.9	1.06	0.92	0.98	0.64	0.98	0.64	0.98	0.64	0.98	0.64	0.98
70	1.69		1.75	2.71	2.64	2.13	****	2.66	1.37	*	1.63	1.52	****	2	1.52	****	1.59	1.64	****	2.03	1.4	1.3	2.06	****	3.11	
	S.D.	0.84	0.92	0.87	0.92	0.94	0.98	0.66	0.88	0.84	1.01	0.8	0.87	0.84	0.87	0.84	0.87	0.84	0.87	0.84	0.87	0.84	0.87	0.84	0.87	0.84
80	1.61		1.56	2.64	2.5	1.97	***	2.43	1.25	****	1.72	1.22	****	1.72	1.23	*	1.52	1.18	****	1.74	1.33	1.29	1.87	****	3.01	
	S.D.	0.92	0.79	0.73	1.01	0.91	0.95	0.65	0.94	0.62	0.88	0.67	0.88	0.67	0.87	0.5	0.9	0.6	0.58	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94

p<0.001: \*\*\*\* p<0.005: \*\*\* p<0.01: \*\* p<0.05: \*

表 3-3. 各質問項目の年齢別・性別評定尺度値の平均値・標準偏差

質問項目	問 20		問 21		問 22		問 23		問 24		問 25		問 26		問 27									
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F								
10	2.1	2.3	2.44	2.77	2.37	2.49	1.95	2.24	1.98	1.55	1.14	****	1.75	1.59	****	1.99	1.26	1.13						
	S.D.	0.94	3.77	0.74	3.74	0.85	3.75	0.88	3.76	0.74	1.92	0.4	1.89	0.65	0.72	0.7	0.48	0.48						
16	2.19	2.29	2.52	2.61	2.4	2.63	2.15	2.28	1.28	**	1.5	1.52	****	2.03	1.74	****	2.2	1.33	1.34					
	S.D.	0.89	0.77	0.75	0.8	0.92	0.91	0.92	0.91	0.55	0.73	0.81	0.86	0.64	0.75	0.75	0.68	0.68						
20	2.42	****	2.77	2.57	****	3	2.51	****	2.88	2.11	****	2.55	1.31	1.44	1.96	****	2.99	1.72	****	2.39	1.3	1.47		
	S.D.	0.99	0.86	0.82	0.79	0.78	0.78	0.96	0.76	0.73	0.67	1.05	0.97	0.67	0.68	0.76	0.87	0.87	0.87	0.87	0.87	0.87		
30	2.76	***	3.06	2.89	*	3.11	2.73	***	3.05	2.45	****	2.89	1.98	***	1.68	2.02	****	3.51	1.71	****	2.36	1.43	****	1.81
	S.D.	0.92	0.84	0.65	0.78	0.82	0.83	0.9	0.83	0.75	0.85	1.1	0.74	0.6	0.75	0.9	0.75	0.9	0.75	0.9	0.75	0.9	0.75	0.9
40	2.73	2.9	3.08	3.16	2.82	***	3.13	2.71	****	3.08	1.26	*	1.48	1.49	****	3.68	1.59	****	2.24	1.86	2.08	2.08	2.08	
	S.D.	0.95	0.8	0.57	0.72	0.68	0.79	0.88	0.74	0.63	0.77	0.79	0.63	0.67	0.85	1.2	0.85	1.2	0.85	1.2	0.85	1.2	0.85	1.2
50	2.63	*	2.94	2.94	****	3.36	2.78	****	3.22	2.62	****	3.27	1.19	****	1.75	1.39	****	3.61	1.61	****	2.07	2.02	****	2.55
	S.D.	0.97	0.98	0.85	0.7	0.85	0.77	0.92	0.78	0.45	0.88	0.65	0.72	0.6	0.83	1.27	0.83	1.27	0.83	1.27	0.83	1.27	0.83	1.27
60	2.56	****	2.98	3.13	3.35	2.9	****	3.32	2.74	****	3.33	1.37	****	1.79	1.4	****	3.64	1.45	****	2.15	2.4	****	3.15	
	S.D.	1	0.87	0.66	0.73	0.86	0.74	0.88	0.8	0.7	0.88	0.76	0.73	0.71	1.02	1.33	1.05	1.02	1.33	1.05	1.02	1.33	1.05	1.02
70	2.73	****	3.2	3.17	****	3.51	3.04	***	3.36	2.79	****	3.34	1.44	****	2.03	1.42	****	3.48	1.58	****	2.31	2.34	****	3.53
	S.D.	1.06	0.96	0.74	0.67	0.75	0.84	1.01	0.8	0.75	1.08	0.81	0.85	0.77	1.12	1.26	0.82	1.12	1.26	0.82	1.12	1.26	0.82	1.12
80	2.21	****	3.13	3.03	****	3.63	2.93	****	3.45	2.89	*	3.23	1.41	****	2.08	1.61	****	3.28	1.44	****	2.47	2.48	****	3.68
	S.D.	1.04	0.93	0.93	0.61	0.9	0.8	0.99	0.87	0.76	1.07	0.95	1.04	0.56	1.09	1.27	0.62	1.09	1.27	0.62	1.09	1.27	0.62	1.09

p<0.001: \*\*\*\* p<0.005: \*\*\* p<0.01: \*\* p<0.05: \*

みると、10歳と16歳および40歳と80歳では性差はみられない。問26の「アイロンかけ、洗濯、つくりの仕方について家族の人から教わりましたか」についてみると、男子はいずれの年齢でも1.5前後の値

を示すのに、女子は2.0を上回るため全年齢で有意な性差を示す。衣生活のこまごまとしたことは女子に、被服のしきたり伝承は男子にも家庭教育されており、母親の性別役割分業の考えの反映ととれる。

各年齢男女の衣生活行動

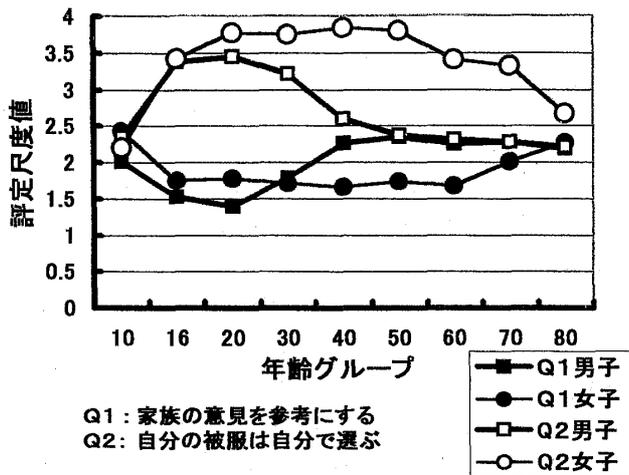


図1. 各年齢男女の衣生活行動 (Q1, Q2)

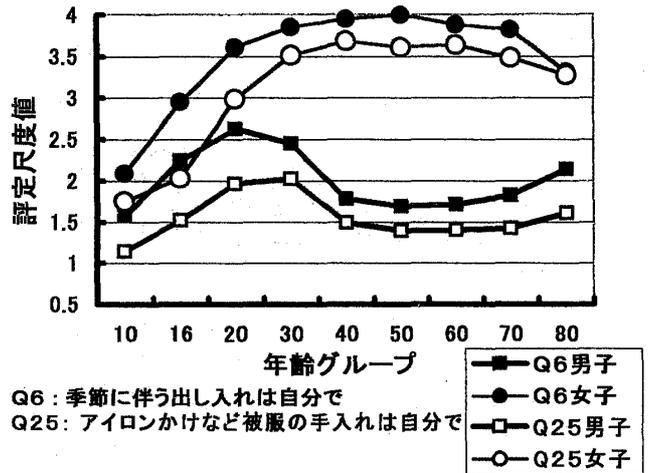


図3. 各年齢男女の衣生活行動 (Q6, Q25)

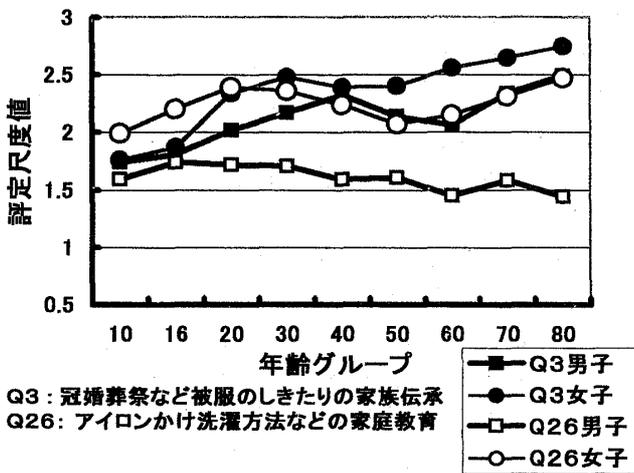


図2. 各年齢男女の衣生活行動 (Q3, Q26)

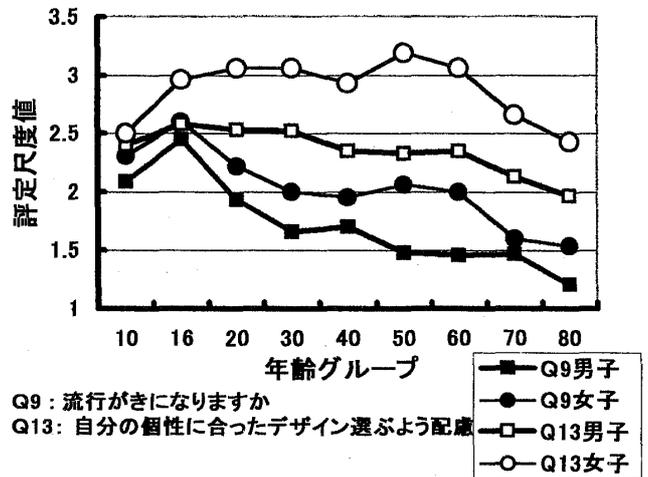


図4. 各年齢男女の衣生活行動 (Q9, Q13)

図3は、問6の「自分の被服の季節に伴う管理、出し入れは自分でしますか」と問25の「アイロンかけ、洗濯、つくりなどの自分の被服の手入れは自分でしますか」の結果を示したものである。男子についてみると、問6は10・16歳間で有意に増加し20歳で最大値を、その後30・40歳間で有意な減少を示す。問25は10・16歳間、16・20歳間で有意に増加し30歳で最大値を、その後30・40歳間で有意に減少後ほぼ一定となる。女子についてみると、問6は10歳から30歳まで有意に増加後横ばい、70・80歳間で有意な減少を示す。問25は16歳から最大値の40歳まで有意に増加後横ばいとなる。30歳から40歳にかけて男女は拮抗した変化を示す。すなわち、30歳以降被服の管理や洗濯などは女子が行うという性別分業が顕著にあらわれたと考えられる。80歳では女子がやや減少、男子が増加することから、体力的にできなくなる女子

や、季節に伴う出し入れをせざるをえなくなった男子が含まれている。

図4についてみると、問9の「外出着の装いを考える際、流行が気になりますか」より問13の「外出着を選ぶ場合、自分の体つきや個性に合ったデザインであるように配慮しますか」の方が値が全年齢で上回ることから、男女ともに流行より個性を重視していることが明らかである。問9についてみると、男子では16歳で最大値を示し16・20歳間と20・30歳間および40・50歳間で有意に減少する。女子では16歳で最大値を示すが、16・20歳間と20・30歳間および60・70歳間で有意に減少する。流行を気にする10歳と16歳では性差はみられないが、70歳を除く他の年齢では女子が流行に有意に敏感である。問13についてみると10歳を除き有意な性差がみられる。男子では10歳から80歳にかけてゆるやかに減少する。女子では

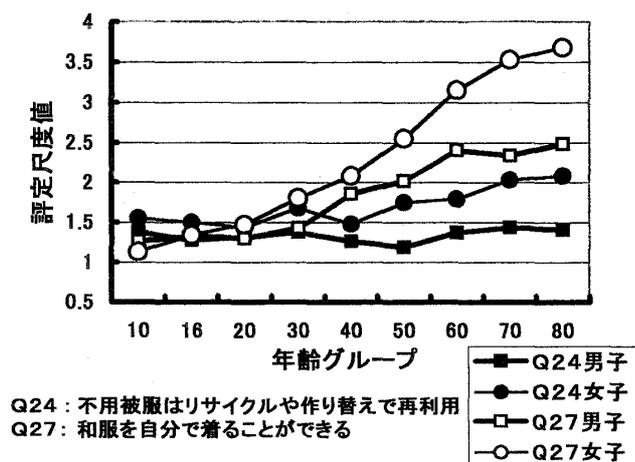


図5. 各年齢男女の衣生活行動 (Q 24, Q 27)

10・16歳間で有意に増加後さらに40・50歳間で有意に増加、その後60・70歳間で有意に減少する。80歳では10歳より値が小さくなる。

図5の間24「不使用被服はリサイクルや作り替えて再利用しますか」についてみると男子では50・60歳間で有意に増加し以後1.5前後の値を示す。女子では全体的には加齢とともに増加傾向を示す。30・40歳間が有意に減少するが40・50歳間で有意に増加していることから、女子の30歳代はリサイクルに対する意識が高いと考えられる。問27の「和服を着る時、自分で着ることができますか」についてみると、回答「まったくできない」「かなり手伝ってもらえばできる」「少し手伝ってもらえばできる」「すべて自分でできる」に1～4の評定尺度値を与えているが、男女ともに20歳値が1.5に満たず和服を自分で着ることができないに近い。30歳および50歳以降では女子が大なる有意差がみられる。男子では30・40歳間で有意差がみられ年齢が進むと値が大きくなり、80歳では2.48となる。女子では10・16歳間と20歳以降70歳まで相隣る年齢間で有意差がみられ、10歳の1.13から80歳の3.68まで時代差が顕著である。現在20歳の人80歳になる頃は、何か有効な対策がとられない限り、この右上がりの数値は期待できない。関東圏在住の10歳と20歳代の女子約300名を対象とした調査によると<sup>6)</sup>、浴衣を一人では着られないの回答者が約60%、着られるが19%であるが76%が浴衣を所持していた。日本の民族衣装としての和服を自分で着ることのできる着体験や着法法の伝授が異世代からなされていない現状では、21世紀の衣生活における和服の位置づけは非常に厳しい。日本文化として

の和服を大切にし伝承するための対応が家庭・学校・地域場で必要と思われる。最近、ゆかたが若者に流行している<sup>6)</sup>ことが、女子における10・16歳間の有意な増加を生じさせたと考えられる。これにはずみをつけて、若者が和服になじみその良さを、礼装用としてでなく、気軽に日本の服飾文化に接する機会を作るなどの対応が必要である。

図1と図3でとらえられた20・30・40歳男子の、女子とは異なる衣生活行動の挙動にはいくつかの解釈があげられるので、以下に記載する。1) 社会や母親の「男子は被服のことなど知らなくても良い」とする社会規範としての性別分業意識が働き、女子が男子の分までしてしまう。2) 配偶者の選択要因として、格好の良さを若年女子が男子に求め、その中でも衣服選択の好み最も負荷が高かった<sup>7)</sup>ことから、男子も良い配偶者を得るために格好の良さに配慮した衣生活行動を起こすが、結婚して子供が生まれる30歳代ではもはや格好の良さへの配慮は不要となり被服に関心を示さなくなる。3) 現代の若年は衣生活がそれ以前の世代より豊かで、着装の楽しみを体験しており、彼らが40歳となる時は自分自身の楽しみとして、衣生活に関心をもち続ける者が増え、本報の衣生活行動の挙動とは様相が異なることも考えられる。4) 仕事が忙しい上に給料が銀行振り込みのため妻に管理され、個性に合った被服選択を自分でしたいと望んでいるができない。5) 教育費が増し、被服費および履き物の占める比率が目減り<sup>8)</sup>することから自己主張せず妻の意向に合わせてしまうなどである。これらの詳細については追跡調査に待たなければならないが、解釈はどれであれ、男子に代わって女子がすべて衣生活全般を担当・調整することは結果的には、1) 中・高年男性に衣生活の関心を失わせる。2) 高齢社会で持ち続けてほしい自立への意欲をなくさせる。3) 主体的に衣生活行動を起こすことで生じる自分のまわりのファッションへの関心や楽しみを取り去ってしまうことになる。家庭科の男女共必修が実現し、ジェンダー・フリーな教育実践がうたわれている<sup>9)</sup>現在、家庭教育においても衣生活の主たる調整役としての母親の性別役割分業意識の変革が必要である。父親の自立が子供の衣生活行動に影響を及ぼす<sup>3)</sup>ことから、父親の主体的で楽しみながらの家事への積極的参加が問われている。

## (2) 因子分析による検討

### 1) 因子の解釈

男女をひとまとめにして質問25項目について因子

## 各年齢男女の衣生活行動

表4. 衣生活に関する質問調査 25 項目の因子分析結果

第1因子 着心地・快適性の考慮		第2因子 体つきに関する意識		第3因子 衣文化・しきたりとその伝承		第4因子 衣生活行動の主体性・格好の良さ	
項目	因子 負荷量	項目	因子 負荷量	項目	因子 負荷量	項目	因子 負荷量
着心地のよいものを考慮	0.762	脚の長さが気になる	0.761	外出着として和服着用	0.599	自分の被服は自分で選ぶ	0.685
夏期の快適性を配慮	0.715	胴の太さが気になる	0.752	アイロンかけなど被服の手入れは自分で	0.552	衣服の管理出し入れは自分で	0.625
冬期の防寒・保温への配慮	0.699	腰の太さが気になる	0.742	手入れは自分で		アイロンかけなど被服の手入れは自分で	0.468
あきのこない長く着られる服	0.601	背の高さが気になる	0.601	和服を自分で着ることができる	0.543	流行が気になる	0.416
流行が気になる	-0.160	既製服サイズ適合するものある	-0.167	被服の季節に伴う出し入れは自分で	0.448	気に入ったものを動きにくくても着る	0.359
				アイロンかけ・洗濯・つくろいの仕方家族から教わった	0.427	申し分のない被服、気に入れば高くても買う	0.313
				不用被服はリサイクルや作りかえで再利用	0.412		
				外出着の選択は手入れしやすいことを考慮	0.390		
				冠婚葬祭など被服のしきたり家族から教わる	0.380		
固有値	4.449	固有値	2.671	固有値	1.358	固有値	0.894
寄与率 (%)	40.0	寄与率 (%)	24.0	寄与率 (%)	12.3	寄与率 (%)	8.0
累積寄与率 (%)	40.0	累積寄与率 (%)	64.0	累積寄与率 (%)	76.2	累積寄与率 (%)	84.3

分析を行った結果を表4に示した。得られた第1～第4因子は次の通りである。

第1因子は問21「外出着を選ぶ場合、着心地のよいものという事を考慮」、問23「梅雨期や夏の外出について吸湿性、通気性など快適であるための材質やデザインに関する配慮」、問22「冬の外出着について防寒や保温のための材質やデザインに関する配慮」、問20「外出着のデザインを考える場合、流行に左右されずあきのこない長く着用できるデザインであるよう配慮」の着心地・通気性・保温性などに関する項目に負荷が高く、「着心地・快適性の考慮」と解釈された。なお問9「外出着の装いを考える際、流行が気になる」の第1因子の因子負荷量はマイナス値を持つことから、流行より着心地を考慮する行動を起こしている。

第2因子は問16「外出着のデザインを考える場合、脚の長さが気になる」、問17「胴の太さが気になる」、問15「腰の太さが気になる」、問14「背の高さが気になる」の項目に負荷が高く、「体つきに関する意識」と解釈された。なお問12「外出着として既製服を購入しようとする場合、既製服サイズで自分の体に適合する」の第2因子の因子負荷量はマイナス値を持つことから、既製服サイズが身体に合わないことで体つき

を意識する人がいると推察される。

第3因子は問4「外出着として和服を着用」、問25「アイロンかけ、洗濯、つくろいなどの自分の被服の手入れは自分で」、問27「和服を着る時自分で」、問6「自分の被服の季節に伴う管理、出し入れは自分で」、問26「アイロンかけ、洗濯、つくろいの仕方について家族の人から教わった」、問24「不使用被服はリサイクルやつくりかえで再利用」、問19「外出着を選ぶ場合手入れしやすいということを考慮」、問3「冠婚葬祭などでの被服のしきたりについて家族の人から教わった」の、被服の手入れ管理・和服着用・リサイクル・しきたりなどの項目に負荷が高く、「衣文化・しきたりとその伝承」と解釈された。

第4因子は問2の「自分の被服は自分で選んで購入」、問6「自分の被服の季節に伴う管理、出し入れは自分で」、問25、問9「外出着の装いを考える際、流行が気になる」、問18「外出着として格好良く気に入ったデザインなら着用時に動きにくいデザインであっても着用」、問10「外出着として申し分のない被服が店頭で、気に入った場合購入」の、外出着の装いを考える際、自分で被服の手入れ・流行が気になる・個性に合ったなどの項目に負荷が高く、「衣生活行動の

表5. 4つの因子の年齢別・性別因子得点の平均値・標準偏差

因子	年齢	第1因子		第2因子		第3因子		第4因子	
		M	F	M	F	M	F	M	F
10	$\bar{X}$	-0.61	-0.77	-0.28	0.12	-0.77	-0.57	-0.46	-0.23
	S.D.	0.78	0.84	0.58	0.93	0.4	0.37	0.74	0.72
16	$\bar{X}$	-0.59	0.45	-0.02	0.71	-0.64	-0.43	0.25	0.44
	S.D.	0.8	0.79	0.96	0.98	0.5	0.44	0.59	0.65
20	$\bar{X}$	-0.45	0	-0.2	0.48	-0.46	0.01	0.24	0.69
	S.D.	0.89	0.71	0.83	0.81	0.51	0.51	0.77	0.56
30	$\bar{X}$	-0.03	0.22	-0.35	0.26	-0.43	0.35	0.03	0.68
	S.D.	0.82	0.81	0.74	0.84	0.45	0.58	0.83	0.46
40	$\bar{X}$	0.13	0.31	-0.12	0.3	-0.49	0.39	-0.59	0.64
	S.D.	0.81	0.74	0.88	0.86	0.51	0.55	0.74	0.44
50	$\bar{X}$	0	0.44	-0.18	0.13	-0.48	0.55	-0.73	0.62
	S.D.	0.92	0.77	0.84	0.84	0.48	0.67	0.68	0.42
60	$\bar{X}$	0.1	0.41	-0.14	0.18	-0.29	0.89	-0.89	0.31
	S.D.	0.84	0.72	0.85	1.08	0.62	0.77	0.66	0.63
70	$\bar{X}$	0.18	0.51	-0.34	-0.2	-0.2	1.19	-0.89	-0.06
	S.D.	0.92	0.7	0.76	0.89	0.68	0.86	0.79	0.58
80	$\bar{X}$	0.02	0.52	-0.74	-0.34	-0.02	1.2	-0.85	-0.46
	S.D.	0.9	0.73	0.6	0.8	0.65	0.83	0.88	0.81

p<0.001: \*\*\*\* p<0.005: \*\*\* p<0.01: \*\* p<0.05: \*

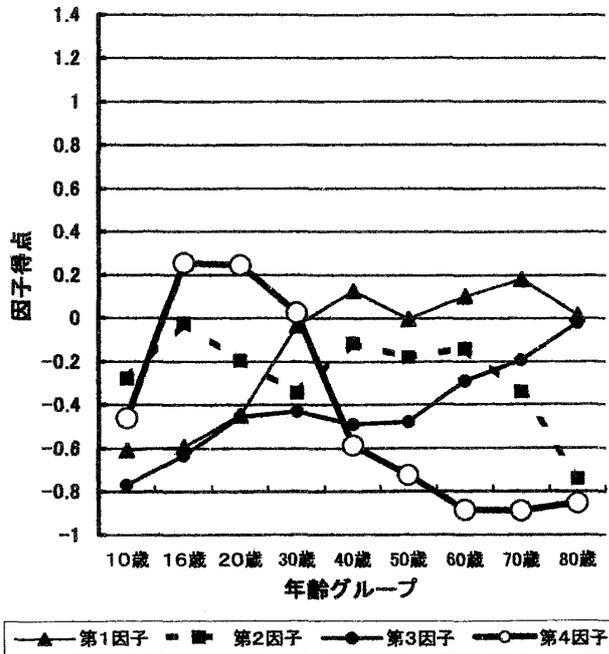


図6. 男子の年齢グループ別因子得点

主体性・格好の良さ」と解釈された。第4因子までの累積寄与率は84.3%である。

各グループごとに因子得点を求め、分散の検定後、

平均値間の有意性の検定により、男女別に相隣る年齢間で比較、つぎに各年齢ごとに男女間で比較し検討した。

2) 各因子の因子得点

表5には得られた4つの因子について、年齢別性別因子得点の平均値・標準偏差を示している。また平均値間の差の有意性の検定結果を付記した。

図6は男子について4つの因子の因子得点を各年齢グループ別に示したものである。これによると、第1因子である「着心地・快適性の考慮」の因子は、20・30歳間で有意に増加する。第2因子である「体つきに関する意識」は10・16歳間で有意に増加し16歳で最大値に達する。16・20歳間で有意に減少するがその後、30・40歳間で有意に増加し男子では再度体つき意識が高まる。その後70・80歳で有意に激減する。40・50・60歳値は16歳値に次いで大きい値を持つことから男子では40・50・60歳の体つき意識が高い。日本肥満学会によるとBMI (Body Mass Index: 体重kg/(身長m)<sup>2</sup>)で26.4以上を肥満, 24.2以上26.4未満を過体重, 19.8以上24.2未満を普通, 19.8未満をやせと判定している<sup>10)</sup>。平成8年度国民栄養調査の男子平均値をみると、20歳値が22.1だったのに30

## 各年齢男女の衣生活行動

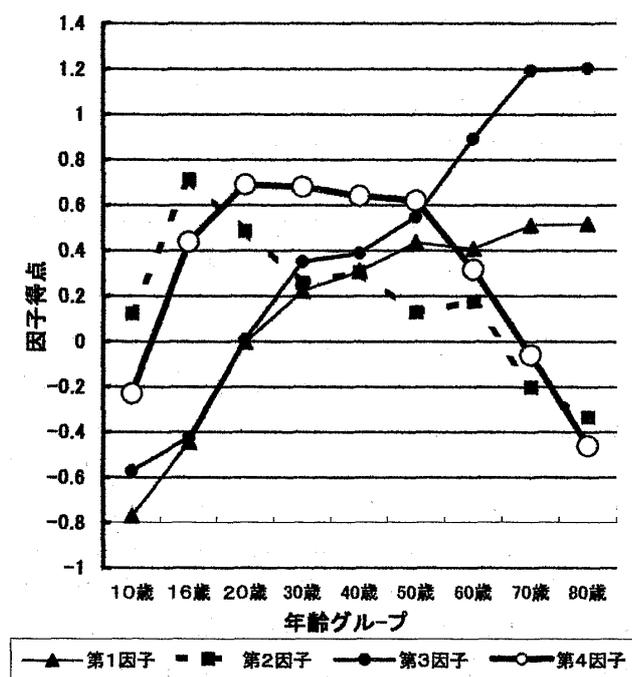


図7. 女子の年齢グループ別因子得点

歳値が1.1増加し23.2に、40歳・50歳値は23.4、60歳値は23.0であった。また男子の30歳～60歳は過体重・肥満を合わせると各年齢男子の34～39%を占めていた<sup>10)</sup>。本調査の男子の体つきに関する意識の因子得点の増加は30歳から太り気味の男性が増えることの反映と考えられる。第3因子の「衣文化・しきたりとその伝承」では20歳まで有意に増加しその後50歳までほぼ一定となるが、50・60歳間で有意に増加、その後も加齢と共に増加する。特に第4因子の「衣生活行動の主体性・格好の良さ」は、10・16歳間で顕著に増加後、16・20歳ではほぼ一定値を示し、30・40歳間で有意に減少、その後も加齢とともに減少する。このことから男子では、30歳から40歳にかけて主体性のない他人に頼った衣生活行動に大きく変化する。

図7は女子について、同様にみたものである。これによると、第1因子の「着心地・快適性の考慮」は、30歳まで有意に増加、その後も増加傾向を示す。第2因子の「体つきに関する意識」は10歳・16歳間で有意に増加し16歳で最大値を示す。それ以降30歳まで有意に減少、さらに60歳・70歳間で再度有意な減少を示す。なお、小学生女子の衣生活行動の調査によると<sup>11)</sup>、自分の体つきに関心を持つ人の比率は、小学5年生で67.8%なのだが、6年生では75.7%と有意な増加が認められている。さらに16歳グループに相当

する高校生では気にする度合いが高まると考えられる。第3因子の「衣文化・しきたりとその伝承」は10歳値-1.57から80歳値1.2まで加齢に伴い際だった増加を示す。30・40歳間と70・80歳間を除く相隣る年齢間には有意差がみられる。図7からもわかるように、衣生活の中で特に衣文化・しきたりとその伝承は時代差や生活環境の変化が影響し、年齢差が最も顕著である。日本人として長い歴史の中で培われてきたものを21世紀のはじめにもう一度見直し、いつまでも変わらず大切に伝えるものは何かを見極め、対処することが重要である。

第4因子の「衣生活行動の主体性・格好の良さ」は、10・16歳間と16・20歳間では顕著な増加を示し積極的な衣生活行動を起こすが、30歳・40歳・50歳ではほぼ一定値を、それ以降はいずれも有意に減少し消極的になる。女子の場合、4つの因子はいずれも30・40歳間では有意差がみられず衣生活行動が安定していた。

各因子の性差について表4をみると、第1因子は10歳、16歳、40歳を除くすべての年齢で、女子が大なる有意な性差が求められた。第2因子は、70歳を除くすべての年齢で、有意な性差が認められ、男子より女子の値が大きい。第3因子と第4因子は、すべての年齢で女子が大なる有意な性差がみられた。

## 3) 各因子の現状と対応

10歳から98歳にわたる日本人の衣生活行動の中で、40%の寄与率で第1因子として、着心地・快適性が位置づけられたことから、着用者の立場に立った高品質の着心地のよい被服への要望の強いことが示唆された。それに対応するためには着心地研究の促進や、着心地に配慮した被服の設計・提供が求められている。独居高齢者と家族同居高齢者を比較した岡田の報告によると<sup>12)</sup>、ウエストのゆるめの服への配慮は独居者の方が男女共に有意に少なく、着心地のよい服への配慮は独居男子で有意に少なかった。三世同居であっても高齢者の得ている情報量は少なく情報源も限られた範囲からだけである<sup>3)</sup>ことが報告されていることから、独居高齢者は今までの衣生活のスタイルを保守しがちで、着心地よい被服に関する情報も得にくく新しい情報に取り残されることが予測される。この解決策として家族員の異世代や、家族に代わるコミュニティーの仲間との衣生活情報の交換が大切である。新素材や機能を付加した着心地のよい製品や豊富なデザイン情報を手し、一人一人が積極的に衣生活の向上を図ることが

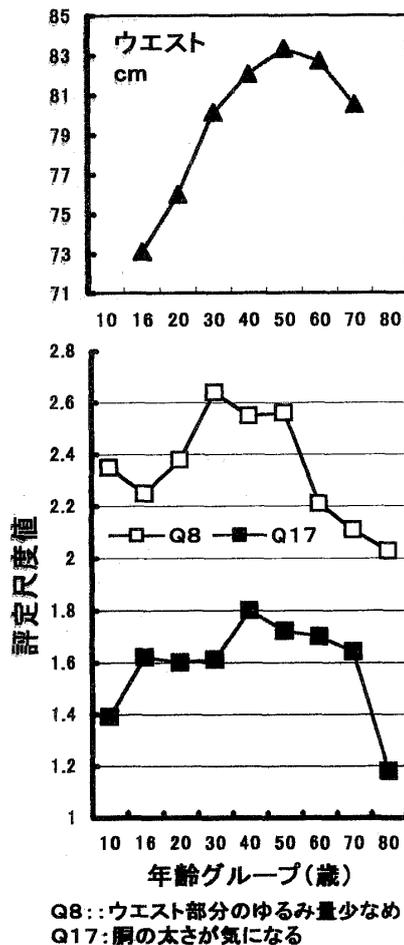


図8. ウエストと衣生活行動 (男子)

重要と考えられる。またインターネットを介した入手も今後の衣環境整備として重視される。

第2因子として、体つきに関する意識が抽出されたことは、日本人の衣生活の中で体つきがかなり重視されていることを示唆している。表3の問14「背が気になる」と問16「脚の長さが気になる」の評定尺度値についてみると、最大値を示すのは、男女ともに16歳であった。このことはかなり体つき意識が若年齢化していることを示している。健全な体つき意識形成への配慮<sup>13)</sup>が必要である。また60歳までは脚の長さの評定尺度値が背の高さより大きい。表4の体つきの因子負荷量を見ると、男女共に背の高さより脚の長さに負荷が高くなっていった。これらから現在流行している厚底でヒールの高い靴は、脚を長くしたいとする若者の欲求があらわれていると考えられる。つぎに男子の体つき意識について詳しくみていくことにする。

図8は問17の「外出着のデザインを考える場合、胸の太さが気になる」と問8「外出着のウエスト(胸

囲)の部分のゆるみ量は」に着目し、自己のウエスト意識と衣生活行動に関し男子について示したものである。なおここでいう男子のウエストは腸骨稜の上における周径、下胴囲である。横軸に年齢グループを縦軸にウエストに関する質問項目の評定尺度値を示した。また上部は、人間生活工学研究センターの人体計測データ<sup>14)</sup>を用いて図示した。問17の胸の太さが気になるの得点は、40・50歳間でやや高く、この年齢では問8のウエスト部分のゆるみ量を少なめに配慮している。男子のウエストは40歳・50歳では30歳の平均値と比べ4 cm程増加している。このことから、ウエストの増大を気にしてぴったりめの着装行動をしていることが推察される。男子ではBMIが20歳から30歳で一気に1.1増加し太り気味の人が増え、体つきを気にして、ウエストはぴったりとゆるみの少ないものを着用しようとする行動している特徴がみられた。男子のウエスト値が健康の指標として有用なことが報告され<sup>15)</sup>ていることから、日常的な個人レベルでの健康指標としてウエスト値を利用し、着用ズボンのウエストがきつくなったら、生活を考え直すチェックが必要である。

第3因子として衣文化・しきたりとその伝承が抽出された。着装体験することで和服の良さを知り、日本の衣文化・衣生活の知恵を大切に、それらを再認識し伝承する。年齢を問わず男女が共に教え、学び、互いに楽しみ、家族を越えてコミュニケーションを図る共生の場が、感性豊かな衣生活にも求められている。平成12年度厚生白書によると、21世紀の高齢社会を迎えるにあたって、ヤング・オールドに積極的な社会参加をすすめる対策がとられているが<sup>16)</sup>、この因子にかかわる伝承においても元気高齢者の活躍が期待できる。

第4因子として衣生活行動の主体性に関する意識が抽出されたが、団塊ジュニア男子の衣生活行動はかなり積極的で、主体性を持ち、性別分業意識も薄く、男女が共に衣生活行動を楽しむ傾向がみられる。各家族員が自分の立場を自覚し、認識し、それぞれの個性を大切に自立し、家事に楽しく積極的に参加することが望まれる。個性を尊重した主体的な衣生活行動は、生活に変化と潤いを与え、高齢者にとって自立の意欲や生きがいを生み出し、健康で心豊かな営みへつながっていく。

高齢者自身の身体機能の変化や家族構成員の変化、住環境の変化などで高齢者の衣生活は急変する可能性

## 各年齢男女の衣生活行動

を秘めている。独居を余儀なくされたり、自分ですべてを行わなければならないようになった場合、主体的に行動できない男性はストレスとなって、豊かさとはかけ離れた衣生活を過ごすことになる。それらの環境変化に柔軟に対応できるためにも、従来の、性別役割分業意識にとらわれない、生活能力の習得・保持が求められる。そのためには、男女共に人間として主体的にかかわれる下地としての教育、母親の子育て意識の変革、父親の主体的家事参加、高齢者の衣生活の自立のための環境整備などが今後重要になってくる。男性の単身赴任や単独世帯の増大による衣生活自立の必要、母親の社会進出、家族制度に裏付けされた家族規範としての女性の犠牲の基に立った性別分業意識の衰退、個性尊重のライフスタイル、21世紀の家族像や価値観、生き方とてらして改革していくことが必要である。

## 4. まとめ

本研究は、各家族員が健康で生き生きと心豊かな衣生活をすごせるよう、衣生活の向上をはかるための基礎資料を得ることを目的としている。衣生活に関する質問紙調査を実施し、10歳～98歳にわたる男女2,179名の回答を得た。衣生活行動の現状をとらえるために、質問25項目を解析した。回答を1～4の評定尺度値で変換し、10歳～80歳の年齢グループに分け、各項目の各年齢別・男女別平均値を求め検討を行った。また25項目を因子分析し、得られた4つの因子の因子得点の平均値についても検討した。主な結果は次の通りである。

1. 各質問の評定尺度値の検討から、男女ともに流行より個性重視の衣生活行動を起こしていた。男子は40歳以降性別分業意識が働き、衣服の選択や管理を女子にたより自立していない。母親は被服のしきたりは男子にも教育するが、家事に関しては女子に教育し母親の性別意識が反映していた。和服に関する知識は若年では大変少ないことから、衣文化伝承への対応が必要と考えられた。

2. 因子分析で求められた第1～第4因子までの累積寄与率は84.3%であった。

3. 第1因子「着心地・快適性の考慮」の因子得点は、男女とも年齢が進むにつれ増加していた。この因子は40%の寄与率を持つことから、着用者の立場に立った着心地のよい被服の提供が求められていることが明らかになった。

4. 第2因子「体つきに関する意識」の因子得点は、

男女とも16歳で最大値を示す。女子は年齢とともに減少するが男子は40～60歳で再度増加する。因子負荷量は脚の長さが最も大きく、それについて、胴の太さ、腰の太さ、背の高さの順であった。男子は太り気味になる30歳以降、体つきを気にして、ウエストはぴったりとしたゆるみの少ないものを着用しようとしていた。

5. 第3因子「衣文化・しきたりとその伝承」の因子得点は、男女とも加齢に伴い増加する。また性差が顕著であった。4つの因子の中で最も世代差が大きかったことから、和服着装や冠婚葬祭などの衣文化伝承が早急に必要であることが明らかになった。リサイクルなどの生活の知恵も含め若者へ伝承するための高齢者の活躍が期待される。

6. 第4因子「衣生活行動の主体性・格好の良さ」の因子得点は有意な性差、世代差を示した。男子は20歳から60歳にかけ減少していた。これは性別分業意識が働いたことによると考えられた。衣服の選択を女子に頼り、衣生活に無関心で自立していない現状が明らかになった。

7. 女子は全年齢を通して4つの因子とも男子より因子得点が高く、積極的な衣生活行動を起こしていた。各家族員の個性を尊重した主体的な衣生活行動が、衣生活の自立に、さらに高齢者の健康で心豊かな営みにつながると考えられる。

調査にご理解とご協力を頂いた皆様に深く感謝し、心よりお礼を申し上げます。

## 引用文献

- 1) 経済企画庁(編):『平成10年度国民生活白書』, 大蔵省印刷局, 東京, 66 (1998)
- 2) 厚生省:『平成10年度版厚生白書』, ぎょうせい, 東京, 46-53 (1998)
- 3) 大村知子:三世代家族における衣生活に関する情報受容と衣生活行動についての研究, 大妻女子大学博士論文 (1990)
- 4) 岡田宣子:日本人成人女子にみられる身体形質の近代化と衣生活意識との関連性, 家政誌, **39**, 699-710 (1988)
- 5) 熊谷伸子:社会システムとしての家族の変化と着装行動, 文化女子大学博士論文 (1999)
- 6) PR現代(編):『2001年へきものホンネ白書』, PR現代, 東京, 18 (1998)
- 7) 岡田宣子:『衣服文化振興シリーズ 生活文化と衣服』, (財)衣服研究振興会, 東京, 13 (1992)
- 8) 三浦文夫(編著):『図説高齢者白書』, 全国社会福祉

- 協議会, 東京, 58 (1998)
- 9) 日本婦人団体連合会(編):『婦人白書 1999』, ほるぷ出版, 東京, 162-170 (1999)
  - 10) 厚生省保健医療局:『平成 10 年版 国民栄養の現状』, 第一出版, 東京, 47-104 (1998)
  - 11) 鈴木直恵, 岡田宣子: 小学校 3 年生から 6 年生の女子の衣生活行動, 繊維製品消費科学, **41**, 835-842 (2000)
  - 12) 日本家政学会(編):『変動する家族』, 建帛社, 東京, 223 (1999)
  - 13) 岡田宣子: 体つきの意識と衣生活行動, 衣生活, **36**, 10-15 (1993)
  - 14) 通商産業省工業技術院:『成人男子の人体計測データ』, 人間生活工学研究センター, 大阪, 122 (1996)
  - 15) 木村康一: ウエスト値の健康指標としての有用性に関する研究, 民族衛生, **65**, 115-124 (1999)
  - 16) 厚生省:『平成 12 年度版厚生白書』, ぎょうせい, 東京, 173 (2000)