

よれば、基礎研究者は、心理学の法則を医薬品のように救急戸棚に揃えておき、教師が必要に応じて取り出して使ってくれるのを待っているという。しかし、どんなに基礎研究が発達しても、その成果が教師に直接そのまま利用されうることはない。たとえば、国語教科書の「ある教材の全文を通しての要点をまとめ、文意を確認する」というような学習目標に＜直接＞利用できるような理論など現在の教育心理学には存在しないし、これからもありえないだろう。何故なら、ある特定の学習目標は、教材の多くの特性や生徒の多くの特性によって到達する経路は大きく異なるものであり、一般的な学習や情報処理に関する理論はたいてい役に立たないのである。したがって、現在、教科教育に対して、教育心理学はほとんど具体的な影響を与えていないといつてよいだろう。

## 2. 教育心理学と教育実践を結合する結合科学 (Linking Science) の重要性

Linking Science とは、Dewey が今世紀の初めに提唱した概念であるらしいが、Glaser (1982) によれば、科学的研究からの知識と教育的実践からの知識とが交流するような概念的枠組を与える科学と定義される。Glaser は、結合科学の具体的な実現体を授業心理学 (Instructional Psychology) と想定しており、その内容を、①コンピテンスの獲得に影響する教材特性・環境条件・個人差の研究、②知識やスキルの向上によって生じる変化の研究、の2点にまとめている。一方 Shuell (1982) は、結合科学の役割を、心理学的知識を教育実践に翻訳するものとしてとらえていて、現行の＜記述的＞学習心理学を脱して、＜処方的＞授業心理学を構成することが結合科学の実践であると考えている。すなわち、何をどのように教えるかを科学的知識と証拠によって決定することが結合科学としての＜処方的＞授業心理学の役割だとしている。

学習指導に関する教育心理学に伝統的に欠けていた部分は、この＜処方的＞性格であり、それ故、処方的機能を強調した別の（といっても、授業心理学は心理学の体系の完全に外にあるわけではないが）結合科学を設定するというこの発想は極めて魅力的であり有用なように思われる。教育心理学の専門家が、本来、処方的な研究ができるように訓練されていないこと1つをとっても、教育心理学とは別種の訓練を受けた専門家集団が必要であることが分るであろう。確かに、新しい授業理論の具体化のためには、教育プログラムのパッケージ化、教師の再訓練、さらには、教育委員会や父母などの説得など教育心理学者にとって苦手なことが多すぎるのである。

このように結合科学としての授業心理学を考える場合、その極めて近い位置に教育工学があることに気づく

だろう。全く新しい結合科学の専門家を育てて社会にその有用性を訴えるよりも、心理学の訓練を十分に受けた教師を育て、その仕事に期待する方が、現在のわが国の状況にはより現実的なストラテジであると考えられる。教育工学の専門家は、今後、地域の教育センターなどで活躍の場が与えられていくだろうから、彼らによって教育心理学の教育実践への橋渡しを期待したいと考える。

## 文 献

Bower, G.H. & Hilgard, E.R. (1981) *Theories of Learning* (5th ed.) Prentice-Hall

Glaser, R. (1982) *Instructional Psychology -- Past, Present, and Future* --- *American Psychologist*, 37, 292-305.

Shuell, T. J. (1982) *Developing a Viable Link between Scientific Psychology and Educational Practices. Instructional Science*, 11, 155-167.

話題提供の後、指定討論者による発言が以下のようにあった。

## 指定討論 1

井上尚美 (東学大) —とくに国語教育を背景として—：ここ10年ばかり教育心理学の言語に関係する研究は、目の離せないものになっており、国語教育の者が教育心理学者と協力できるようになったと感じている。国語教育では感に頼っているところが多いが、教育心理学はそれを実証的に扱うところに特徴がある。それだけに、基礎的な実験と共に、国語教育が一番求めている指導の面にまで踏み込み、大胆な仮説を提案してほしい。国語教育では問題の所在を明らかにして、課題を提供できるだろう。なお、国語教育の研究に当たっては、国語についての知識をもってほしい。また、高木和子氏の論は確かとしても、とくに国語科ということでは、指導の中心はスキルの面にあると思う。

## 指定討論 2

坂元 昂 (東工大) —とくに教育工学を背景として—：①教育心理学は現場の要求に答えられるか。必ずしも答えられない点があり、対策を考える必要がある。②現場で利用できる知識を提供できるか。データが出てきても現場で使えない。③両者のギャップをもたらしめている問題は何か。(1)内容に違いがある。(2)情報を検索するシステムができていない。すなわち、教科教育では何の為に教えるかということについては問題にするが、なぜこの方法をとったらいのかは明らかにできない。教育心理学では、なぜについては検討するが、それを教科教育に知らせることをしていない。④今後どうするか。

are short synopses offered by the contributors to the symposium.

Miyakawa analyzed the characteristics of students' violence and the mechanism of its occurrence in detail. He emphasized the importance of believing in the individual student's potential for growth, rather than administrating students by compulsory regulations.

Oda pointed out that, in general, adolescent problem behaviors could be classified into three types ..... dispositional, vandalistic, and narcissistic. He mentioned the necessity of scientifically different treatments corresponding to this classification.

Akoh emphasized the importance of the following points: First, sound daily school life through pupil guidance; second, improved teaching methods designed to help maladjusted students in their low level performance in school; third, the establishment of a cooperative system of teachers for pupil guidance.

Yamada shared his views on the causes of delinquency, drawing from his experience as a junior high school teacher.

According to Kasama, teachers' attitudes are greatly responsible for violence in schools. He pointed out that physical punishment and compulsory regulations by teachers often result in students' violence.

Jimbo emphasized the necessity of an adequate research on the following matters: The establishment of educational and psychological systems in pupil guidance, the improvement of class-work study, and the training methods of teachers.

After the above presentations, speakers and floor members had an opportunity to exchange opinions freely. It was then emphasized that there was a need to propel the approach synthesizing both theoretical and practical studies of pupil guidance.

## SYMPOSIUM II

### TEACHING OF SCHOOL SUBJECTS AND EDUCATIONAL PSYCHOLOGY

—Focusing on the problems of language teaching—

Organizer :	Shūsuke Fukuzawa	(Tsukuba University)
Chairmen :	Jun Haga	(Tsukuba University)
	Shūsuke Fukuzawa	(Tsukuba University)
Speakers :	Kazuko Takagi	(Yamagata University)
	Hjroyoshi Hatori	(Tokyo Gakugei University)
	Shigeo Ōuchi	(Tsukuba University)
	Kuniharu Imae	(Aichi University of Education)
Discussants :	Shōbi Inoue	(Tokyo Gakugei University)
	Takashi Sakamoto	(Tokyo University of Technology)

The purpose of this symposium was to discuss how educational psychology had contributed to the practice of teaching school subjects, with special emphasis on the problems of language teaching, and then to explore possibilities of establishing "psychology of school subjects" for the future. Four speakers presented their papers, and two discussants commented on the problems which had been raised

*Focusing on the teaching of the Japanese Language:*

Takagi pointed out the existent gaps between the

stated objectives for teaching the mother-tongue at elementary level and the actual speech conduct of the school children, and, on the basis of this observation, proposed that more attention should be directed to the children's expressive and receptive sides of language in the classroom, for this ability would be necessary for the children to learn. Takagi seemed to favor cognitive and wholistic approaches when solving problems in language teaching.

*Focusing on the teaching English as a foreign lan-*

guage :

After presenting a brief account of how language teachers and educational psychologists had interacted in the matter of English teaching in the past, Hatori raised the problem that textbooks on educational psychology were not widely read by English teachers. He suggested, in order to establish "psychology of teaching English", that we should have more detailed descriptions of actual teaching in the textbooks on the one hand, and, on the other, English teachers themselves should be more aware of the problems they are facing in teaching, so that the problems can be taken out for empirical analyses promptly.

*From the viewpoint of audio-visual instruction :*

Ōuchi defined audio-visual instruction as a subsystem of educational technology, and expressed his opinion that educational psychology had methodologically contributed to the progress of audio-visual instruction since the days of cinema education. He proposed that an advanced technique now available such as ATI (attitude-treatment interaction) would be utilized to evaluate the effects of different approaches in the teaching of English with audio-visual devices.

*From the viewpoint of educational technology :*

Imae stressed, like Bower and Hilgard (1981), that educational psychology was a basic science, the re-

sults of which were to be applied to the practices of instructional science by some means, and that "sterilization" of educational psychology would be produced by the failure of this application. He proposed that educational technology should take the role of a linking science which, according to Gleser (1982), would mediate between a basic science and an applied science.

DISCUSSION :

The discussion was triggered by Inoue who, while approving the contributions made by the educational psychologists, suggested that they should further try to know about particularities of teaching school subjects, and that they should tackle more "boldly" the practical problems in teaching.

Sakamoto's comments were related with the role of linking science. He suggested, by way of summarization of the preceding discussions, several points should be born in our mind in building the theory of educational psychology as being useful for teaching school subjects.

The audience, too, presented some points of current concerns of educational psychology in regard to cultural implications of teaching English (by Inoue), effects of cognitive code-learning approach in teaching English (by Nagasawa), and prospects for building the "prescriptive" educational psychology (by Jimbo); these points were generally accepted.

## VOLUNTARILY ORGANIZED SYMPOSIUM I

### EXTENSION AND DEVELOPMENT OF THE DOMAIN OF UNDERSTANDING

Organizer and Chairman :	Yutaka Sayeki	(University of Tokyo)
Speakers :	Naoki Ueno	(National Institute for Educational Research)
	Naomi Miyake	(University of California, San Diego)
	Yusaku Ohtsuka	(University of Tokyo)
	Kazuaki Namba	(Keio University)
	Yukari Kubo	(University of Tokyo)
	Hiroaki Suzuki	(University of Tokyo)

Miyake first introduced a few typical examples of "the domain specificity" of our knowledge in understanding what we believe to know about. She also proposed three basic types of the ways people extended their domain-specific knowledge to new si-

tuations : (1) simple collection of domains, (2) analogical extension, and (3) acquisition of abstract concepts. She also remarked that there might be some underlying mechanism controlling the range and the way for extending and developing the domain-spe-